

Prof. Dr. Johannes LUDWIG

Hochschule für Angewandte Wissenschaften, Hamburg / Высшая школа прикладных наук Гамбург

[www.johannesludwig.de](http://www.johannesludwig.de) - [mail@johannesludwig.de](mailto:mail@johannesludwig.de)

[www.poisk-faktov.org](http://www.poisk-faktov.org): Глава 3.5.1.2 + 3.5.1.3: Взятничество и коррупция как система

## Гражданско-общественные и международные контрстратегии к коррупции: Лучшая практика в Германии

### **Проблема номер 1 борьбы с коррупцией :**

В отличие от других преступлений, в которых имеется преступник и жертва, в коррупции, прежде всего, 2 преступника. "Жертвой" является анонимная общественность, которая как правило ничего не замечает из происходящего и поэтому изначально даже не в состоянии защититься.

### **Проблема номер 2:**

Если есть только 2 преступника, которые не хотят выносить всё на общественность и не заинтересованы в возмещении убытков, мало вероятно, что коррумпированные действия станут публичными и/или органы власти уголовного расследования узнают об этом. Поэтому коррупция а) в себе закрытая и б) сравнительно стабильная система.

### **Следующие за этим проблемы:**

В связи с этим информация о коррупции может поступать только из 2-х источников, которые по-разному мотивированы и находятся на различных ступенях надежности:

Случай первый: Сам инсайдер или участник в системе коррупции или (некогда) тесные знакомые участников, которые узнали об этом

Случай второй: Люди, которые стоят вне системы коррупции, но наблюдают за (подозрительными) действиями.

### **Подходы к решению проблем:**

Чтобы суметь ограничивать коррупцию или чтобы получить доступ к соответствующей информации, имеются 3 различных уровня, на которых это может происходить:

I. Правовые и организационные меры (последующая борьба с коррупцией)

II. Строение и поддержка гражданско-общественных обязательств, а также общественная прозрачность в политической и экономической жизни (последующая и превентивная борьба)

III. Общественная коммуникация о социальной вредности коррупции, вызывающая в этом отношении на более долгий срок политически-культурную перемену у потенциальных преступников и косвенно заинтересованных лиц или жертв (гражданское общество) (превентивная борьба)

### **I уровень борьбы с коррупцией: правовые и организационные мероприятия**

Чтобы иметь доступ к соответствующей информации о наличии коррупционных действий, имеется (только) 2 возможности информационной добычи:

- либо предлагать положительный стимул для потенциальных участников покидающих ряды коррупционной системы (случай инсайдера)
- или создавать возможности для посторонних созерцателей, передавать подозрительные наблюдения или прочую информацию подходящим учреждениям (случай аутсайдера).

Это касается (уголовно) правовых решений, а также организационно-правовых мер.

### **Юридическое решение в случае 1: Инсайдеры выходят из системы коррупции**

В Германии в большинстве случаев в полицию / прокуратуру обращаются тогда, когда тесные знакомые хотят отомстить. Например брошенные бывшие жёны и подруги своим бывшим мужчинам.

Другой случай касается регулирования основного свидетеля, которое предлагает, например, Федеральное ведомство по антимонопольной политике тем предприятиям, которые хотят выходить из картеля (например коррупционный картель, мошеннический картель). Предприятия получают уменьшение штрафов и оговариваются лучшие шансы на время после распада картеля.

## Организационно-правовые меры (мероприятия) в случае 2: Наблюдения вне системы коррупции

Здесь зарекомендовали себя разные модели:

Пример 1: **Независимые арбитры или нейтральные партнеры** принимают и проверяют информацию от третьих лиц, которые подозревают, наблюдают и предполагают. Эти наводки могут делаться также анонимно. Независимые арбитры обязаны разяснить только предъявленные обвинения. Все больше предприятий используют эту модель.

Пример 2: **Анонимные горячие линии**. Как и у независимых арбитров или нейтральных партнеров работают либо анонимные телефоны и/или основанные ИТ платформы, на которые информация может поступать из вне.

### II уровень борьбы с коррупцией: Прозрачность и гражданское общество

**Прозрачность и общественность** релевантных решений и процессов принадлежат не только к внутреннему пониманию демократических общностей, а считаются также сильно эффективным профилактическим инструментом против скрытности, например, также против коррупционного менталитета и коррупционных приемов. Это касается не только уровня гражданско-общественных действий, а, прежде всего, уровня средств массовой информации, которые принимают центральную функцию с ее так называемой общественной контрольной задачей (функция Watch dog).

Пример 1: Неправительственной организации „Transparency International (ТИ)“ и ее национальным федерациям земель („Chapter“), к примеру, стало возможным, своей целенаправленной работой в течение 90-х годов, проблему коррупции а) за немногие годы сделать известной б) обсуждать её социальную вредность предметно в) эффективно изменить уголовные законы. Работа неправительственных организаций может быть очень эффективна.

Пример 2: Действия ТИ, а также в уголовном порядке обрабатываемые дела, публично сообщались прежде всего в **репортажах средств массовой информации**. Политика и государство, но также и экономика должны были реагировать на общественное обсуждение. Большее количество репортажей средств массовой информации а) о специальных обсуждениях и их результатах, б) о международных сравнениях, а также в) о ставших известными случаях коррупции и их уголовно-правовых последствиях для преступников (пример фирмы Siemens: Картель электромафии в начале 90-х; взяточная афера в начале 2000) сделали общественность настолько чувствительной, что преступники коррупции больше не могут появляться в положительном свете. Это производит превентивно действующее социальное давление.

Пример 3: Собственные **расследовательные поиски многих сми**, но и книжные публикации свободных авторов, освещают многие случаи. Даже если средства массовой информации и журналисты не имеют в распоряжении те средства, которыми располагают официальные следственные органы власти, то они могут подхватывать странности, нелепости или противоречия. В рамках так называемого Follow-up – репортажа журналисты часто получают информацию и/или документы, которые делают публикации конкретнее, так что прокуроры могут начинать предварительное следствие или даже открывать конкретное дело.

Пример 4: **Whistleblower** играет как наводчик или осведомитель, например для средств массовой информации, решающую роль. Часто это люди из учреждений, в которых происходит коррупция. Если такие осведомители обращаются непосредственно к журналистам, они защищены в Германии защитой осведомителя (редакторская тайна). Это функционирует особенно хорошо в тех случаях, в которых речь идет о совершенно конкретной информации, на которую журналисты сразу реагируют (подходящие для сми случаи). Если информация менее конкретна (предположения, странности, противоречия и т.д.) и требует инвестиции времени в дополнительные поиски, то журналистский интерес часто незначителен – в таком случае Whistleblower должен искать себе другие дороги в общественность и не является больше защищенным – в Германии: Они идут из-за нарушения своих обязанностей по трудовому договору, из-за разглашения и т.д. на высокий риск, который начинается, как правило, с моббинга и кончается увольнением. В международном сравнении Германия показывает себя очень хорошо при защите осведомителя, но очень плохо при защите Whistleblower.

### III уровень борьбы с коррупцией: политически-культурная перемена

Мероприятия на I уровне, но прежде всего на II уровне, вызывают на долго изменения в менталитетах людей во всех релевантных учреждениях и в действиях политического и экономического характера: Эгоистично мотивированные приемы как коррупция оттесняются все больше в пользу других систем распределения, как качество или корректное соревнование. Тем скорее это происходит, чем быстрее практикуется прозрачность в политике и тогда журналисты и средства массовой информации могут двигаться и работать в свободном обществе.